



صور تجلسه مورخ ۱۳۹۶/۱۲/۱۵ شورای عالی مالیاتی

در اجرای بند ۲ ماده ۲۵۵ قانون مالیاتهای مستقیم

با عنایت به نامه شماره ۵۲۲۰۰/۳۴۵ مورخ ۱۳۹۶/۰۹/۱۹ دیوان محاسبات کشور در خصوص نحوه اجرای مقررات ماده ۲۳۸ قانون مالیاتهای مستقیم، موضوع در اجرای بند ۲ ماده ۲۵۵ ق.م.م در جلسه شورای عالی مالیاتی مطرح گردید.

شرح ابهام:

طبق ماده ۲۳۸ قانون مالیاتهای مستقیم، در مواردی که برگ تشخیص مالیات صادر و به مؤدی ابلاغ می‌شود، چنانچه مؤدی نسبت به آن معترض باشد می‌تواند ظرف سی روز از تاریخ ابلاغ شخصاً یا به وسیله وکیل تام‌الاختیار خود به اداره امور مالیاتی مراجعه و با ارائه دلایل و اسناد و مدارک کتباً تقاضای رسیدگی مجدد نماید. مسئول مربوط موظف است پس از ثبت درخواست مؤدی در دفتر مربوط و ظرف مهلتی که بیش از سی روز از تاریخ مراجعه نباشد به موضوع رسیدگی و ...، با توجه به مقررات مذکور ابهامات زیر مطرح می‌باشد:

۱- آخرین مهلت انجام رسیدگی موضوع ماده ۲۳۸ ق.م.م توسط مسئول مربوط از تاریخ مراجعه مؤدی چند روز می‌باشد. بعبارتی آیا روز انجام رسیدگی به استناد ماده ۴۴۵ قانون آیین دادرسی مدنی در فرجه زمانی مقرر (۳۰ روزه) قرار دارد یا خیر؟ به طور مثال در صورتیکه تاریخ مراجعه و ثبت اعتراض مؤدی در تاریخ ۱۳۹۶/۰۷/۲۰ باشد آخرین مهلت رسیدگی و انجام توافق موضوع ماده ۲۳۸ ق.م.م ۱۳۹۶/۰۸/۲۰ می‌باشد یا ۱۳۹۶/۰۸/۲۱؟

۲- آیا رسیدگی انجام شده موضوع ماده ۲۳۸ ق.م.م در خارج از فرجه زمانی قانونی رسمیت و قابلیت اجراء دارد، یا باید پرونده در هیات حل اختلاف مالیاتی مطرح گردد؟

۳- در مواردی که علی‌رغم اعتراض مؤدی در موعد مقرر قانونی نسبت به برگ تشخیص یا مطالبه مالیات و یا آرای هیاتهای حل اختلاف مالیاتی و همچنین ابلاغ قانونی برگ تشخیص یا مطالبه صادره نسبت به صدور برگ مالیات قطعی اقدام می‌شود، آیا برگ قطعی صادر معتبر می‌باشد یا خیر؟

اظهار نظر شورای عالی مالیاتی:

با توجه به ابهام مطرح شده بشرح فوق، شورای عالی مالیاتی در اجرای بند ۲ ماده ۲۵۵ قانون مالیاتهای مستقیم مصوب ۱۳۶۶ و اصلاحات بعدی آن پس از بررسی‌های لازم و شور و تبادل نظر در خصوص موضوع مطروحه به شرح زیر اعلام

نظر می‌نماید:

ابهام اول: آخرین مهلت انجام رسیدگی موضوع ماده ۲۳۸ ق.م.م توسط مسئول مربوط

نظر اکثریت:

۱- در خصوص بند یک ابهام: مقررات ماده ۴۴۵ آیین دادرسی مدنی ناظر به مواردی می‌باشد که مبدا انجام امری با ابلاغ یا اعلام مشخص شده باشد در حالیکه مفاد قسمت اخیر ماده ۲۳۸ ق.م.م ناظر به وظیفه اداره امور مالیاتی بوده و مسئله ابلاغ به مؤدی مطرح نمی‌باشد. همچنین با عنایت به صراحت مذکور در ماده ۲۳۸ قانون مالیاتهای مستقیم مبنی بر اینکه مسئول مربوط موظف است ظرف مهلتی که بیش از سی روز از مراجعه مؤدی نباشد به موضوع رسیدگی نماید، لذا روز انجام



رسیدگی نیز بعنوان فرجه قانونی مذکور محسوب می گردد . در مثال مطرح شده آخرین مهلت انجام رسیدگی مورخ

۱۳۹۶/۰۸/۲۰ می باشد

محمد تقی پاکدامن محسن توکلی تارپوردی رائی عباس ورزیده رضا جنانی حسین بنی صهار
محمد تقی رضاییان غلامرضا مظلوم غلامعلی طالبی رستمی علی پدرام علی اصغر تراب احمدی
حمید تهذیبی علی نصرتی رضا سلطانی محمد رضا شایان پور سید کاظم ختمی
سید احمد ذبیح نیا ناصر صادقی
نظر اقلیت:

با عنایت به اینکه در ماده ۴۴۵ قانون آیین دادرسی مدنی در احتساب مواعد روز اقدام نیز جزو مدت محسوب نمی گردد
اقلیت معتقد به اقدام به همین نحو در مانحن و فیه می باشد .

سعید آسترکی سید ناصر ابراهیمی عباس خیرخواه عادل بهرامی

ابهام دوم : رسیدگی انجام شده موضوع ماده ۲۳۸ ق.م.م در خارج از فرجه زمانی قانونی
نظر اکثریت:

۲- در خصوص بند دوم ابهام با توجه به اینکه طبق مقررات ماده ۲۳۸ قانون مالیاتهای مستقیم اختیار قانونی مسئول مربوط در
اجرای این ماده صرفاً در مهلت مقرر قانونی تعیین شده و رسیدگی پس از فرجه زمانی مذکور فاقد وجاهت قانونی
می باشد . لذا در صورت عدم رعایت فرجه قانونی مذکور پرونده امر باید به هیات حل اختلاف مالیاتی ارجاع گردد.

محمد تقی پاکدامن محسن توکلی تارپوردی رائی سید ناصر ابراهیمی رضا جنانی سعید آسترکی
حسین بنی صهار محمد تقی رضاییان غلامرضا مظلوم غلامعلی طالبی رستمی علی پدرام علی اصغر تراب احمدی
حمید تهذیبی علی نصرتی محمد رضا شایان پور سید احمد ذبیح نیا رضا سلطانی سید کاظم ختمی
ناصر صادقی عادل بهرامی



نظر اقلیت:

اقدام رییس امور مالیاتی در اجرای مقررات ماده ۲۳۸ ق.م.م. با فرض صحت فرآیند قانونی می باشد و انجام توافق و صدور برگ قطعی و ابلاغ به مودی بمعنی مختومه نمودن درآمد مشمول مالیات و از مصادیق ماده ۲۳۹ قانون مزبور بوده فلذا توافق رییس امور مالیاتی در خارج از مهلت مقرر، تخلف وی محسوب گردیده و قانونگذار در ماده ۲۷۰ قانون یاد شده چنین موضوعاتی را پیش بینی نموده است. بنظر اقلیت ابطال برگ قطعی و خدشه در حقوق مکتسبه مودی با التفات به اصلاح ماده ۳۳ آیین نامه اجرایی موضوع ماده ۲۱۹ فاقد توجیه قانونی است.

عباس ورزیده

عباس خیرخواه

ابهام سوم: صدور برگ مالیات قطعی علی رغم اعتراض مودی نسبت به برگ تشخیص یا مطالبه مالیات یا رای هیات بدوی در موعد مقرر قانونی و یا در موارد ابلاغ قانونی برگ تشخیص یا مطالبه مالیات
نظر اکثریت:

در مواردی که علی رغم اعتراض مودی در موعد مقرر قانونی نسبت به برگ تشخیص یا مطالبه مالیات و یا رای هیات حل اختلاف مالیاتی بدوی و همچنین ابلاغ قانونی برگ تشخیص یا برگ مطالبه صادره، نسبت به صدور برگ مالیات قطعی اقدام شده باشد با توجه به اینکه طبق مقررات قانون مالیاتهای مستقیم درآمد / ماخذ مشمول مالیات و مالیات به قطعیت نرسیده است برگ قطعی صادره دارای وجهت قانونی نبوده و از درجه اعتبار ساقط می باشد و لذا پرونده امر حسب مورد در مراجع مذکور در مواد ۲۳۸، ۲۴۴ و ۲۴۷ قانون مالیاتهای مستقیم قابل طرح خواهد بود.

حسین بنی عطاری

عباس خیرخواه

رضا جفائی

محسن توکلی

محمد تقی پاکدامن

سید احمد ذبیح نیا

علی نصرتی

علی اصغر تراب احمدی

غلامعلی طالبی رستمی

غلامرضا مظلوم

علی پدram

رضا سلطانی

ناصر صادقی

سید کاظم ختمی

نظر اقلیت:

با توجه به اینکه حکم تبصره (۱) ماده (۲۱۶) قانون مالیاتهای مستقیم صراحتاً متضمن صلاحیت هیات حل اختلاف مالیاتی برای رسیدگی به اعتراضات ناشی از به اجرا گذاردن مالیات قبل از قطعیت به هر دلیل می باشد. در اینگونه موارد اقلیت معتقد به ضرورت طرح موضوع در هیات مذکور می باشد.

حمید تهذیبی

محمد تقی رضایان

سعید آسترکی

عباس ورزیده

تاریخ پودی رانی

سید ناصر ابراهیمی

عادل بهرامی

محمد رضا شایان پور